

January 1996

Occasional Paper No. 48



後過渡期香港青少年公民意識 全港與沙田的比較

王家英
沈國祥

香港亞太研究所

Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies
The Chinese University of Hong Kong
Shatin, New Territories
Hong Kong

am
IQ679
A2 W6

加港文獻館

Canada-Hong Kong Resource Centre

(Spadina Crescent, Rm. 111 • Toronto, Canada • M5S 1A1)

Gift from

香港中文大學亞太研究所

加港文獻館

Canada-Hong Kong Resource Centre

1 Spadina Crescent, Rm. 111 • Toronto, Canada • M5S 1A1

後過渡期香港青少年公民意識

全港與沙田的比較

王家英

沈國祥

香港中文大學

香港亞太研究所

2R5

作者簡介

王家英博士為香港中文大學香港亞太研究所研究統籌員。

沈國祥先生為香港中文大學香港亞太研究所研究助理。

鳴謝

本研究經沙田區議會公民意識推廣及青少年事務工作小組委託，由香港中文大學香港亞太研究所電話調查計劃負責籌劃進行。在問卷設計及出版的過程中，沙田區議會公民意識推廣及青少年事務工作小組各成員及香港中文大學香港亞太研究所尹寶珊女士、司徒美華小姐、梁月蓮小姐和莫錦華先生曾先後給予大力的幫助，謹此致謝。

© 王家英 沈國祥 1996

ISBN 962-441-048-8

版權所有 不准翻印

目 錄

摘要	v
代序	1
引言	2
分析架構	4
研究範圍	6
研究方法及設計	7
1. 調查形式	7
2. 調查對象	7
3. 抽樣	7
4. 資料搜集	8
5. 資料處理及分析	9
被訪者的人口特徵	9
1. 性別結構	9
2. 年齡結構	10
3. 教育程度	11
4. 在學／就業	12
5. 出生地	13

被訪者對九七回歸的態度	14
1. 對九七年後香港狀況的評估.....	14
2. 面對九七最擔心的問題.....	15
3. 對移民的考慮.....	16
被訪者的公民意識狀況	18
1. 公民認知.....	18
2. 公民態度.....	23
3. 公民參與.....	29
4. 公民認知、公民態度與公民參與的關係.....	33
被訪者的人口特徵與其對九七態度的關係	36
被訪者人口特徵與公民意識的關係	37
被訪者九七態度與公民意識的關係	41
結論	44
註釋	46
參考文獻	48
英文摘要.....	51

後過渡期香港青少年公民意識

全港與沙田的比較

王家英 沈國祥

摘要

本研究利用電話，隨機訪問了全港 1,660 位年齡十五至二十四歲的青少年，另附訪沙田區同年齡層 165 人，藉此探討後過渡期間，當前香港青少年公民意識狀況，並就全港和沙田區進行比較。我們特別將公民意識細分為公民認知、公民態度和公民參與三個方面。結果發現：（一）香港青少年的公民認知普遍偏低，但在其有限的認知當中，他們仍是十分肯定現代社會所高舉的自由、民主、人權等價值，並且對公民責任的理解已呈現超越狹窄的政治範疇而走向整體社會的關懷。（二）香港青少年的公民態度傾向消極負面，包括對政治人物不信任；認為政治十分複雜，不易明白；對當前的政治現實感到無力；對公務員的能力信心不足；和對九七回歸沒有太大信心的感覺。（三）香港青少年的公民參與表現矛盾，一方面他們對新聞時事頗為關注，但對社會參與及政治參與便顯得有點裹足不前。（四）香港青少年對九七後的香港狀況稍傾向黯淡的看法，而且更有四成多的被訪者表示若能力許可的話，他們會考慮移民。（五）對九七回歸持悲觀態度或會考慮移民的被訪者，傾向表現出較低的公民認知、較負面的公民態度和較低的公民參與。（六）除了在個別指標上存有細微的差異外，沙田區青少年的九七態度和公民意識狀況與全港青少年並沒有任何重大的差異。

Digitized by the Internet Archive
in 2010 with funding from
Multicultural Canada; University of Toronto Libraries

後過渡期香港青少年公民意識

全港與沙田的比較

代序

香港主權回歸已進入以日作倒數的階段，而《中英聯合聲明》簽訂迄今亦已歷十載，當年少不更事的兒童現已成為青少年。他們在成長過程中經歷了罕有的歷史轉折所帶來的衝擊，而且還要面對越來越迫近的巨大社會變動。在這過程中，他們究竟如何自處？又如何詮釋時代賦予他們「香港特別行政區的未來主人翁」這樣一個角色呢？相信這些都是一切關心下一代的朋友所經常關注的問題！

我們小組認為在這樣的時刻對青少年的公民意識狀況進行一次較具規模的調查研究，其結果對現今及未來的執政者，以及一切從事青少年教育及服務工作的朋友應具有頗珍貴的參考價值。經多月的籌劃，我們委託了香港中文大學香港亞太研究所王家英博士及沈國祥先生為我們統籌了這項調查並撰寫報告。調查初步結果已於一九九六年元旦日向公眾發表，並得到令人鼓舞的迴響。

現在報告已由王家英博士及沈國祥先生整理成此文，以方便流傳討論。我謹代表工作小組向王、沈二君及所有支持和協助調查計劃的機構和朋友致萬二分謝意，並期望社會各界先進能就這項調查及我們的工作提出寶貴意見！

沙田區議會

公民意識推廣及青少年事務工作小組
召集人 何厚祥

引言

還有不足兩年時間，香港便會從英國殖民統治回歸中國主權，並按《中英聯合聲明》和《基本法》規定，成為中華人民共和國的一個特別行政區，享有「高度自治」。由於主權的轉移必然會衝擊到原來的社會政治制度，特別是殖民統治的非政治化與「高度自治」所必然包涵的政治權力下放之間，本就有點柄鑿難入的味道（鄭宇碩、雷競璇，1995；劉兆佳，1993；Lau and Kuan，1988），在「民主化」、「港人治港」、「非殖民地化」、「回歸祖國」等各種訴求帶動下，後過渡期的香港無可避免地會使原有的社會政治制度出現急遽的變化。

社會政治制度的急遽變化既以權力下放為導引，自然會預設以至強化社會政治意識特別是公民意識的覺醒，加上本港推行代議政制和對九七主權轉移的準備，香港社會自八十年代中開始便積極正視公民意識的重要性。配合這需要，教育署於一九八五年公佈《學校公民教育指引》，公民教育委員會亦於一九八六年成立，而各區區議會也紛紛成立推動公民教育及公民意識的委員會。與此同時，香港相繼出現了各種針對香港市民特別是青少年公民意識、公民教育、政治參與等的調查報告，以瞭解有關情況，促進公民教育的推廣與發展（浸會愛群社會服務處小組及社區服務，1985；香港社會組織協會、慈雲山青年關社組，1986；旺角區公民教育運動委員會，1987；陳建堂、中西區區議會公民教育工作小組，1991；沙田區議會社區發展委員會青少年事務工作小組，1992；香港青年協會及香港大學社會科學研究中心，1993a、1993b、1995；Working Party on International Youth

Year, Children and Youth Division, Hong Kong Council of Social Service, 1986; The Committee on the Promotion of Civic Education, 1990; Lai, 1994)。

綜合而言，有關調查或研究在不同的層面（如個別地區）、不同的具體議題（如投票態度、政治參與）和不同的歷史時間（從一九八五年到一九九四年）上為我們對青少年公民意識的瞭解提供了一定的寶貴資料與意見。然而，這些調查研究也有其不足之處，主要包括：

1. 近一半的調查完全是地區性的，對全港性的情況我們無從瞭解，也無從比較。
2. 至於全港性的調查，多以特殊的課題（如政治參與、人權觀念、投票態度等）為主。雖然這些課題也與公民意識有關，可是並不能完全涵蓋公民意識這一概念（請參閱下一節）。
3. 事實上，很多的調查對「公民意識」這一概念的複雜性和多維性（multi-dimensionality）並沒有給予足夠的重視，往往過多地強調被訪者的政治態度和參與而忽略了他們對整體社會的認知和投入。
4. 大部份調查的樣本數均過於偏低，除了極少數調查的樣本有近一千個成功樣本以外，大部份都不足六百，有些甚至低至二、三百人，代表性明顯不足。還有，部份調查的抽樣過程並不嚴謹，進一步影響了樣本推論的準確性。

本研究經沙田區議會公民意識推廣及青少年事務工作小組委託，由香港中文大學香港亞太研究所電話調查計劃負責籌劃進行。研究的旨在探討在後過渡期快速社會政治轉型下，當前香港青少年的公民意識狀況，並特別就香港青少

年整體和沙田區青少年進行比較，一方面以作為未來有關當局及團體推廣青少年公民意識的參考，另一方面則為促進有關學術研究開路。

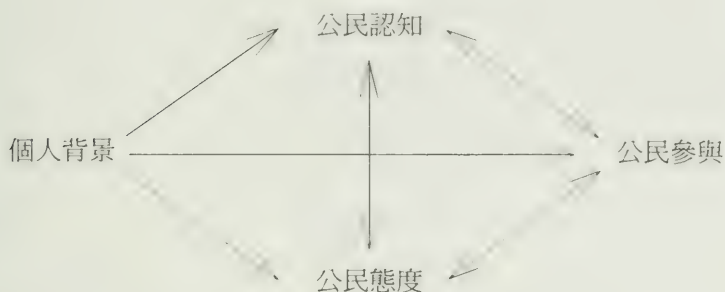
分析架構

公民意識的探討預設對公民（citizenship）一詞的認識。然而，在政治學領域中，公民這一概念一直以來卻頗多爭議，牽涉到不同社會政治理論傳統之間的矛盾與交涉（Marshall, 1950；van Steenberg, 1994）。撇開複雜的理論論爭不說，根據香港教育署課程發展委員會（1985：3）編印的《學校公民教育指引》的定義，「從狹義解說：公民是指人對政府的關係；從廣義解說：公民是指個人對整個社會的關係。」若進一步越過狹義與廣義的簡單二分，從此概念的內涵特質看，它起碼包含了三個主要層面，也就是社會成員（1）對社區生活（community life）的整體參與；（2）對政治上統治與被統治之間有關自主性、判斷、忠誠等的認知與期待；和（3）因應（1）與（2）而來的有關權利（rights）和義務（obligations）的理解與實踐（van Gunsteren, 1994）。

上述三個層面只是就公民概念本身所蘊涵的內涵特質而作出的區分，但甚麼是公民意識呢？廣義而言，意識是指精神覺醒之狀態，它貫穿人的認知、態度和行動，從而構成人的主體存在（Brown, 1980）。有鑑於此，社會政治學者在研究公民意識時，往往將之細分為三個互為關連的層面，即認知（cognitive）的層面、態度（attitudinal）的層面和行為

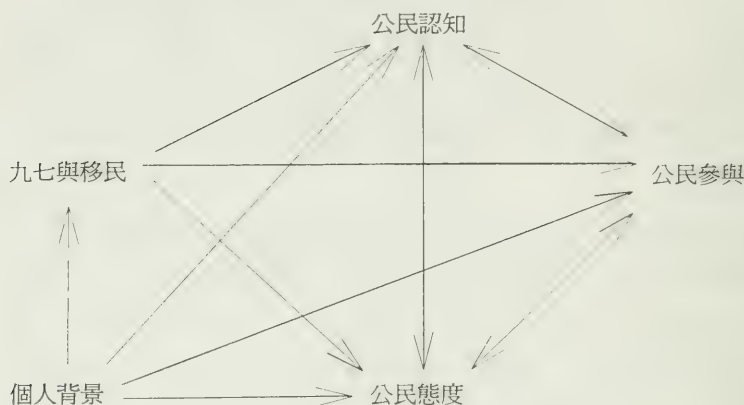
(behavioral) 的層面 (Milbrath, 1977; Verba *et al.*, 1978)。由於行爲 (參與)、態度和認知往往互爲強化、互爲制約，而三者又多少受到社會成員的個人背景 (如年齡、教育、性別、出生地點) 所左右或限制，我們可以簡單地按上述的細分設立如下的一個理論模型以作爲公民意識的分析基礎：¹

圖一：公民意識分析模型



然而，此模型只是就一般情況而設定，不同社會自可按其存在的歷史條件而有所修改。如引言所說，當前的香港正經歷著九七回歸的問題，香港市民對九七回歸的認知與態度（如信心、憂慮）及相應的行動（如移民），相信亦會影響到他們的公民意識的各個層面。因此，我們可以將上述的模型按香港的特殊歷史情況修改補充如下：

圖二：香港公民意識分析模型



研究範圍

本研究環繞前述有關公民的內涵和表現，探討當前後過渡期間香港青少年公民意識的狀況。具體而言，研究包括以下數個層面：

1. 描述當前香港青少年的人口特徵（demographic characteristics）。
2. 瞭解他們對九七回歸的態度。
3. 探討他們的公民意識在認知、態度和參與三個層面上的狀況和相互的關係。
4. 分析他們的人口特徵與其九七回歸態度的關係。
5. 分析他們的人口特徵與其公民意識各個層面的關係。
6. 分析他們的九七回歸態度與其公民意識的關係。

7. 透過特殊的抽樣設計（請參看下節），比較香港作為一整體和沙田作為香港一個社區在青少年公民意識這一議題上的異同。

研究方法及設計

1. 調查形式

是項調查用問卷形式，由訪問員經電話訪問完成。問卷按前節設定的分析模型，並參考過去有關的調查問卷而設計。在設計的過程中，我們與沙田區議會公民意識推廣小組進行了長時間的討論，² 然後將初步草擬出的問卷作出多次的「先導測試」（pilot test），並根據測試的結果反覆修正定卷。

2. 調查對象

我們的調查對象是青少年。這裡所謂青少年，是指在電話訪問當天已年滿十五歲（過了十五歲生日）而又不超過二十四歲（未過二十五歲生日）的所有香港居民。³

3. 抽樣

由於是項研究其中一個目的是比較全港與沙田區在青少年公民意識上的異同，我們的調查樣本因此分為兩個，其一為全港性樣本，其二為沙田區擴大樣本。全港性樣本的抽樣方法如下：先從最新的香港住宅電話簿（英文版）中隨機抽出若干電話號碼；為了使未刊載的住宅電話號碼也有機會

被選中，我們將已抽選的電話號碼最後的兩個數字刪去，再配上由電腦產生的隨機數字，成為是次調查的全港性樣本。至於沙田區擴大樣本，則先從全港性樣本中已知沙田區電話號碼的前四個號碼為前置號碼，四個後置號碼則由電腦產生的隨機數字組成。當所有樣本電話號碼成功接通並確定為住戶後，以出生日期選出其中一名年齡介乎十五歲至二十四歲的青少年作為訪問對象。

4. 資料搜集

訪問於一九九五年十月二十四日至十月三十日，每天晚上六時至十時，由香港中文大學香港亞太研究所電話調查研究計劃具經驗的訪問員負責進行。在訪問正式進行之前，訪問員均曾接受約一小時的匯報及答問，以先熟習訪問期間可能遭遇的各種問題。

在全港性樣本中，我們抽選和配置了總數 13,425 個電話號碼，成功確定住戶電話數目 6,245 個，當中無適當被訪者 3,602 個，拒絕接受訪問 983 個，成功訪問樣本 1,660 個，成功率為 62.8% $[1,660 \div (1,660 + 983)]$ ，若將置信水平 (confidence level) 定在 95%，抽樣誤差約為 $\pm 2.5\%$ 。

另一方面，沙田區擴大樣本抽選和配置了總數 1,310 個電話號碼，成功確定住戶電話數目 457 個，當中無適當被訪者 198 個，拒絕接受訪問 94 個，成功訪問樣本 165 個，成功率為 63.7% $[165 \div (165 + 94)]$ 。

在全港性 1,660 個成功樣本數中，有 187 個居住沙田區，再加上沙田區成功的擴大樣本數 165 個，我們得出 352 人的沙田區總樣本，以作為與全港性樣本比較之用。不過，值得一提的是，由於 352 人並不是一個很大的樣本數，涉及的抽

樣誤差較大（95% 置信水平的抽樣誤差約為 $\pm 5\%$ ），因此報告中的比較只具一般的參考價值。

5. 資料處理及分析

所有訪問所得資料經小心校正和編碼後輸進電腦，再由 SPSS for Windows 6.1 電腦軟件分析處理。分析分為兩個部份，一是頻數及百份比的描述；二是用相關分析（correlation analysis）探求變項之間的相關性。⁴ 在分析時，我們會一併比較全港性樣本與沙田區總樣本在有關問題上的異同。

被訪者的人口特徵

對被訪者的人口特徵，我們研究了五個方面：性別、年齡、教育程度、在學／就業、出生地。

1. 性別結構

在全港性樣本 1,660 個被訪者中，男性有 834 人，女性有 826 人，分別佔總樣本人數的 50.2% 和 49.8%，這結果與一九九一年人口普查全港結果的相差只有一個百份點。另一方面，在沙田區總樣本 352 個被訪者中，男女人數各佔一半（176 人），與一九九一年人口普查沙田區結果的相差更只有零點三個百份點（參看表一）。換言之，就性別結構看，本研究的樣本與當前香港具體情況應十分接近。

表一：被訪者的性別結構

性別	全港性樣本		沙田區總樣本		1991年人口普查 (全港)*		1991年人口普查 (沙田)	
	頻數	百份比	頻數	百份比	頻數	百份比	頻數	百份比
男	834	50.2	176	50.0	429,719	51.2	37,446	50.3
女	826	49.8	176	50.0	410,122	48.2	36,933	49.7
總計	1,660	100.0	352	100.0	839,841	100.0	74,379	100.0

* 香港政府統計處，《一九九一年人口普查：主要統計表》，下同。

2. 年齡結構

表二顯示，全港性樣本從十五歲到二十四歲按年齡逐年計算，其百份比依次是 15.7%、15.8%、11.7%、10.5%、9.2%、7.5%、7.7%、6.9%、6.8% 和 8.3%，而沙田區樣本則是 17.0%、17.3%、13.6%、9.9%、10.5%、8.5%、8.0%、4.3%、6.3% 和 4.5%。很明顯，在兩個樣本中，全港性樣本的被訪者以十八歲、二十二歲、二十三歲和二十四歲組別的人數較多，而沙田區被訪者則在其他歲數組別中佔多數。此外，若比較全港性樣本與一九九一年人口普查結果（我們並沒有一九九一年人口普查沙田區逐年歲細分的數據，故不能與沙田區樣本比較），我們不難發現，全港性樣本較多十五至十八歲的人士，而一九九一年人口普查結果則有較多十九至二十四歲人士，當中的可能原因，除了一般的抽樣誤差和近年出生率的變化外，恐怕與年齡較大的青少年較少留在家中，不易為我們成功接觸訪問有關。

表二：被訪者的年齡結構

年齡	全港性樣本		沙田區總樣本		1991年人口普查 (全港)	
	頻數	百份比	頻數	百份比	頻數	百份比
15	260	15.7	60	17.0	79,983	9.5
16	263	15.8	61	17.3	84,671	10.1
17	194	11.7	48	13.6	83,245	9.9
18	174	10.5	35	9.9	82,224	9.8
19	152	9.2	37	10.5	79,519	9.5
20	125	7.5	30	8.5	80,181	9.5
21	127	7.7	28	8.0	80,669	9.6
22	114	6.9	15	4.3	85,705	10.2
23	113	6.8	22	6.3	89,909	10.7
24	138	8.3	16	4.5	93,735	11.2
總計	1,660	100.1	352	99.9	839,841	100.0

3. 教育程度

不論是全港性樣本還是沙田區總樣本的被訪者，絕大多數（99% 以上）均已達初中教育程度，而達高中或以上程度者亦分別佔 82.3% 和 85.6%。相對而言，沙田區總樣本被訪者的平均教育程度較全港性樣本被訪者的平均教育程度為高（以高中及預科計，高出約四個百份點），撇開抽樣誤差，這可能是沙田區中產階級較多有以致之（參看表三）。⁵

表三：被訪者的教育程度

教育程度	全港性樣本		沙田區總樣本	
	頻數	百份比	頻數	百份比
沒有受教育	2	0.1	0	0.0
小學	14	0.8	3	0.9
初中	276	16.7	48	13.6
高中及預科	1,129	68.1	254	72.2
大專或以上	236	14.2	47	13.4
總計	1,657*	99.9	352	100.1

* 百份比的基數乃除去缺值（即拒絕回答）後的有效樣本數而得出，下同。

4. 在學／就業

全港性樣本被訪者有 62.2% 在學，就業的有 34.7%，而沒有工作／待業／失業的有 3.1%。儘管沙田區總樣本被訪者的情況亦相類似，但在學者還是較全港性樣本被訪者高了四個百份點，而就業者則低了超過三個百份點，相信這若不是抽樣誤差所致，也或多或少與中產階級較傾向追求高教育程度有關（參看表四）。⁶

表四：被訪者的在學／就業情況

在學／就業	全港性樣本		沙田區總樣本	
	頻數	百份比	頻數	百份比
在學	1,032	62.2	233	66.2
就業	575	34.7	107	30.4
沒有工作／待業／失業	51	3.1	12	3.4
總計	1,658	100.0	352	100.0

5. 出生地

表五顯示，不論來自全港性還是沙田區總樣本的被訪者，絕大多數均在香港出生。雖然如此，沙田區總樣本的被訪者在香港出生的仍是較全港性樣本的被訪者高出 5.5%。

此外，在全港性及沙田區兩個樣本中，在香港以外出生的被訪者已在港定居十年以上者分別佔 49.6% 和 63.9%。換言之，單就在香港以外出生者而言，沙田區總樣本的被訪者在港定居時間亦較全港性樣本的被訪者為長（參看表六）。

表五：被訪者的出生地

出生地	全港性樣本		沙田區總樣本	
	頻數	百份比	頻數	百份比
香港	1,397	84.3	316	89.8
香港以外	261	15.7	36	10.2
總計	1,658	100.0	352	100.0

表六：非香港出生被訪者的居港年期

居港年期	全港性樣本		沙田區總樣本	
	頻數	百份比	頻數	百份比
十年或以下	130	50.4	13	36.1
十年以上	128	49.6	23	63.9
總計	258	100.0	36	100.0

被訪者對九七回歸的態度

有關九七回歸的態度，我們分別詢問了被訪者三方面的問題，一是對九七年後香港狀況的估計，二是面對九七最擔心的問題，三是有能力時會否考慮移民。

1. 對九七年後香港狀況的評估

在全港性和沙田區總樣本中，認為九七年後香港的狀況會保持不變的被訪者分別有 59.2% 和 56.8%，認為會更差的有 22.7% 和 26.7%，認為會更好的有 12.9% 和 12.2%，而認為不知道／很難說的有 5.1% 和 4.3%。顯而易見，兩個樣本的結果雖然不全然一致，但差異不大（最多是在「更差」的看法上，也僅相差 4%），而儘管過半數的被訪者認為九七年後香港的狀況將會保持不變，但認為會變得更差的人亦不少，而且比認為會變得更好的人為多（參看表七）。這說明了整體上香港青少年對九七後香港的看法還是悲觀多於樂觀的。

表七：被訪者對九七年後香港狀況的估計

對九七年後香港 狀況的估計	全港性樣本		沙田區總樣本	
	頻數	百份比	頻數	百份比
更差	376	22.7	94	26.7
一樣	979	59.2	200	56.8
更好	214	12.9	43	12.2
不知道／很難說	85	5.1	15	4.3
總計	1,654	99.9	352	100.0

2. 面對九七最擔心的問題

如果九七回歸是一個不明朗因素，甚至有一部份人認為到時會變得更差，那麼香港青少年面對九七時會最擔心些甚麼呢？表八顯示，在失去自由／人權（全港性與沙田區總樣本分別有 17.9% 和 21.0%，下同）、沒有民主／政府專制（5.0%，4.5%）、政局不穩（10.2%，8.8%）、治安／貪污惡化（11.3%，11.1%）、就業困難（11.5%，9.9%）、經濟不景／衰退（6.7%，5.1%）同是全港性和沙田區總樣本的被訪者所憂慮的主要事項，而兩個樣本之間並沒有明顯的差異（參看表八）。不過，兩個樣本同時也有約兩成的被訪者回答對九七沒有憂慮，我們的相關分析更發現，在全港性樣本中，這些人與認為九七年後香港狀況會更好的被訪者出現顯著的重疊。⁷

表八：被訪者面對九七最擔心的問題

面對九七最擔心的問題	全港性樣本		沙田區總樣本	
	頻數	百分比	頻數	百分比
沒有任何擔心	328	19.8	71	20.2
沒有自由／人權	297	17.9	74	21.0
沒有民主／政府專制	82	5.0	16	4.5
政局不穩定	169	10.2	31	8.8
治安／貪污惡化	187	11.3	39	11.1
一國兩制不保	46	2.8	11	3.1
就業困難	190	11.5	35	9.9
經濟不景／衰退	111	6.7	18	5.1
個人問題／前途（如結婚、升學、移民）	30	1.8	9	2.6
民生福利變差	17	1.0	2	0.6
大陸人湧入／人口過多	43	2.6	16	4.5
其他	8	0.5	7	2.0
不知道／很難說	148	8.9	23	6.5
總計	1,656	100.0	352	99.9

3. 對移民的考慮

當被問及若有能力的話會否考慮移民時，全港性樣本與沙田區總樣本的被訪者的答案也十分相近，分別有 55.0% 及

54.8% 表示不會，5.4% 和 6.0% 表示可能會，37.5% 和 38.4% 表示會或已經辦妥，以及 2.1% 和 0.9% 表示不知道／很難說（參看表九）。若將「可能會」與「會／已辦妥」兩個類別合併一起看，香港青少年有意移民的情況可以說相當嚴重，每十個人當中便超過四個人或多或少考慮過或可能會考慮移民，他們的問題應只是有否足夠能力而已。

表九：被訪者對移民的考慮

若能力許可，會否 考慮移民	全港性樣本		沙田區總樣本	
	頻數	百份比	頻數	百份比
不會	912	55.0	193	54.8
可能會	89	5.4	21	6.0
會／已辦妥移民	622	37.5	135	38.4
不知道／很難說	35	2.1	3	0.9
總計	1,658	100.0	352	100.1

爲了進一步探究他們考慮移民與他們對九七年後香港狀況估計之間的關係，我們將二者進行了相關分析，結果顯示，不論是全港性樣本還是沙田區總樣本，對九七年後香港狀況信心越大（更好）的被訪者，越傾向不考慮移民，相反亦然（全港性樣本中兩者的相關係數爲 -0.2301，其兩端檢驗顯著度少於 0.05；沙田區總樣本中兩者的相關係數爲 -0.2658，其兩端檢驗顯著度亦少於 0.05）。換言之，在一定程度上，香港青少年考慮是否移民的一個重要前提，是來自他們對九七年後香港的信心的評估。

被訪者的公民意識狀況

我們探討香港青少年公民意識的方法，基本上按照第二節「分析架構」設定的公民認知、公民態度和公民參與三個層面進行。

1. 公民認知

在公民認知上，我們詢問了被訪者兩方面的問題，一是对重要公共事務（特別是政治制度及人物）的一些基本認識，另一是對公民權利和公民責任的理解。

對於公共事務的認識，我們向被訪者詢問了六個一般性問題，包括現任布政司是誰、區議會數目、立法局議席數目、投票年齡、特區籌備委員會成立年份和一國兩制中兩制的意思。表十顯示，不論是全港性樣本或是沙田區總樣本的被訪者，對公共事務的認識均屬於薄弱偏低的狀況，除了對現任布政司是誰（陳方安生）和投票年齡（十八歲）分別有六成及九成以上被訪者能準確回答之外，其餘四條問題的錯誤率均在八成以上（其中三條的錯誤率更超過九成）。此外，全港性樣本被訪者與沙田區總樣本被訪者之間的差異不大，最大差異的一條問題是現任布政司是誰，也僅有 3.6% 的分別而已；最小差異的一條是投票年齡，分別更只有 0.3%。

表十：被訪者對公共事務的認識

對公共事務的認識	全港性樣本		沙田區總樣本	
	頻數	百份比	頻數	百份比
現任布政司				
答錯／不知道	552	33.3	130	36.9
答對	1,108	66.7	222	63.1
總計	1,660	100.0	352	100.0
區議會數目				
答錯／不知道	1,568	94.5	336	95.5
答對	92	5.5	16	4.5
總計	1,660	100.0	352	100.0
立法局議席數目				
答錯／不知道	1,487	89.6	318	90.3
答對	173	10.4	34	9.7
總計	1,660	100.0	352	100.0
投票年齡				
答錯／不知道	156	9.4	32	9.1
答對	1,501	90.6	320	90.9
總計	1,657	100.0	352	100.0
特區籌備委員會成立年份				
答錯／不知道	1,393	84.0	294	83.5
答對	265	16.0	58	16.5
總計	1,658	100.0	352	100.0
一國兩制中兩制的意思				
答錯／不知道	1,536	92.6	332	94.3
答對	122	7.4	20	5.7
總計	1,658	100.0	352	100.0

爲了進一步瞭解香港青少年公民認知的狀況，我們假設上述六條問題具有相同等值（equal value），從而建構出一由 0 到 6 的尺度（scale）以計算香港青少年公民認知的深淺程度。0 是指所有六條問題均答錯，而 6 則指六條問題皆答對，如此類推。表十一發現，在全港性樣本和沙田區總樣本的被訪者中，能成功答對三條問題或以上的均不足 25%（全港性樣本是 23.4%，沙田區總樣本是 21.8%），若武斷地以此作界線區分公民認知的強弱，我們可大膽推論，香港青少年——不論是全港還是沙田區——在公民認知上仍處於相當淺薄的狀況，有待加強。

表十一：被訪者對整體公共事務的認識

答對問題數目	全港性樣本		沙田區總樣本	
	頻數	百份比	頻數	百份比
0	82	4.9	15	4.3
1	438	26.4	106	30.1
2	750	45.2	154	43.8
3	266	16.0	56	15.9
4	90	5.4	17	4.8
5	30	1.8	4	1.1
6	4	0.2	0	0.0
總計	1,660	99.9	352	100.0

另一方面，對於公民權利和責任的認識，香港青少年的情況也不見得深刻。在全港性樣本中，分別有高達 50% 和 44.8% 被訪者不能列出任何一項他們認為最重要的公民權利和責任。比較而言，沙田區總樣本的被訪者似乎稍為好些，但仍分別有 47.6% 和 42.2% 不能列出任何一項他們認為最重要的公民權利和責任（參看表十二和表十三），事實上，兩個樣本的差異也不過約兩個百份點而已。

在已列出的公民權利中，民主權利／投票／選舉權、自由／人權二項均同樣地在全港性樣本和沙田區總樣本中佔了絕大比率（全港性樣本依次有 23.2%、21.8% 的被訪者認同，而沙田區總樣本則依次有 24.2%、23.1% 的被訪者認同）。換言之，在有限的公民權利自覺中，香港青少年最關注的公民權利，離不開民主社會的核心價值如自由、民主、人權等。這大抵與近年香港快速社會政治發展有關。

表十二：被訪者認為最重要的公民權利

最重要的公民權利	全港性樣本		沙田區總樣本	
	頻數	百份比	頻數	百份比
自由／人權	380	23.2	85	24.2
民主權利／投票／選舉權	357	21.8	81	23.1
享有各種福利的權利	45	2.7	8	2.3
其他	19	1.2	7	2.0
沒有	19	1.2	3	0.9
不知道／很難說	821	50.0	167	47.6
總計	1,641	100.1	351	100.1

表十三：被訪者認為最重要的公民責任

最重要的公民責任	全港性樣本		沙田區總樣本	
	頻數	百份比	頻數	百份比
投票／選舉	329	20.0	80	22.8
遵守法律	193	11.7	34	9.7
清潔香港／環保	100	6.1	17	4.8
貢獻／服務社會／關心社區	86	5.2	22	6.3
交稅	76	4.6	26	7.4
做好自己本份	40	2.4	10	2.8
撲滅罪行／維持治安	32	1.9	8	2.3
關心時事	27	1.6	4	1.1
其他	12	0.7	1	0.3
沒有	14	0.8	1	0.3
不知道／很難說	739	44.8	148	42.2
總計	1,648	99.8	351	100.0

另一方面，在列出的公民責任中，全港性樣本和沙田區總樣本稍有差異，前者認為最重要的公民責任依次是投票／選舉（20.0%）、遵守法律（11.7%）和清潔香港／環保（6.1%），而後者認為最重要的公民責任雖也包含投票／選舉（22.8%）、遵守法律（9.7%），但第三項認同最多的卻是交稅（7.4%）而不是清潔香港／環保（4.8%）。這細微的分際並不容易解釋，一個可能的原因是，沙田區是一個新近建成的市鎮，市容、空間等的規劃較好，清潔香港／環保問題並不如香港整體嚴重；此外，如前所說，沙田區具有較多的中產階級，而中產階級又是現代社會課稅的主要對象，因此可能較強調公民交稅的責任。無論如何，從整體上看，香港青少年在公民責任的認識上雖仍在啓萌的階段，但明顯已突

破了狹窄的政治範疇，開始關心到社會各方面的發展，包括環保、愛護社區、維持社會公義等。

2. 公民態度

對於公民態度，我們選擇了八個較具代表性的公民事務層面進行觀察，期能較全面地反映出香港青少年的公民態度。表十四臚列出兩個樣本被訪者對這八個公民事務層面的反應。

表十四：被訪者對公共事務的態度

對公共事務的態度	全港性樣本		沙田區總樣本	
	頻數	百分比	頻數	百分比
態度一：香港的政治人物參政的目的主要是爲了自己的利益				
十分不同意	23	1.4	9	2.6
不同意	430	26.0	91	26.0
一半同意，一半不同意	516	31.3	123	35.1
同意	554	33.6	105	30.0
十分同意	83	5.0	15	4.3
不知道／很難說	45	2.7	7	2.0
總計	1,651	100.0	350	100.0
態度二：政治是很複雜的，不是那麼容易明白				
十分不同意	6	0.4	5	1.4
不同意	256	15.5	46	13.1
一半同意，一半不同意	180	10.9	42	11.9
同意	1,000	60.4	209	59.4
十分同意	185	11.2	44	12.5
不知道／很難說	28	1.7	6	1.7
總計	1,655	100.1	352	100.0

表十四：被訪者對公共事務的態度（續）

對公共事務的態度	全港性樣本		沙田區總樣本	
	頻數	百份比	頻數	百份比
態度三：香港的未來都已經被中英兩國政府所決定，香港人怎樣爭取也改變不了現實				
十分不同意	37	2.2	13	3.7
不同意	571	34.5	144	40.9
一半同意，一半不同意	187	11.3	33	9.4
同意	697	42.1	131	37.2
十分同意	129	7.8	24	6.8
不知道／很難說	35	2.1	7	2.0
總計	1,656	100.0	352	100.0
態度四：在香港，十八歲還未夠成熟去投票				
十分不同意	55	3.3	12	3.4
不同意	761	46.1	158	45.0
一半同意，一半不同意	110	6.7	27	7.7
同意	623	37.7	135	38.5
十分同意	80	4.8	15	4.3
不知道／很難說	22	1.3	4	1.1
總計	1,651	99.9	351	100.0
態度五：香港的公務員多數都是能幹的				
十分不同意	49	3.0	13	3.7
不同意	714	43.2	146	41.7
一半同意，一半不同意	450	27.2	94	26.9
同意	373	22.6	88	25.1
十分同意	20	1.2	2	0.6
不知道／很難說	46	2.8	7	2.0
總計	1,652	100.0	350	100.0

表十四：被訪者對公共事務的態度（續）

對公共事務的態度	全港性樣本		沙田區總樣本	
	頻數	百分比	頻數	百分比
態度六：在香港，普通市民對政府的政策沒有甚麼影響力				
十分不同意	20	1.2	6	1.7
不同意	556	33.6	118	33.6
一半同意，一半不同意	260	15.7	55	15.7
同意	705	42.6	145	41.3
十分同意	70	4.2	18	5.1
不知道／很難說	44	2.7	9	2.6
總計	1,655	100.0	351	100.0
態度七：投票是向政府表達意見的最有效方法				
十分不同意	26	1.6	11	3.1
不同意	576	34.9	106	30.1
一半同意，一半不同意	199	12.0	48	13.6
同意	749	45.3	167	47.4
十分同意	74	4.5	17	4.8
不知道／很難說	28	1.7	3	0.9
總計	1,652	100.0	352	99.9
態度八：在九七主權移交當日，香港人應該隆重慶祝				
十分不同意	69	4.2	21	6.0
不同意	735	44.8	158	45.3
一半同意，一半不同意	207	12.6	47	13.5
同意	512	31.2	100	28.7
十分同意	52	3.2	12	3.4
不知道／很難說	67	4.1	11	3.1
總計	1,642	100.1	349	100.0

整體而言，香港青少年對公共事務的態度持有較悲觀的看法，在全港性樣本的被訪者中，有 38.6% 同意／十分同意「香港的政治人物參政的目的主要是爲了自己的利益」，而不同意／十分不同意的有 27.4%；有 71.6% 同意／十分同意「政治是很複雜的，不是那麼容易明白」，而不同意／十分不同意的有 15.9%；有 49.9% 同意／十分同意「香港的未來都已經被中英兩國政府所決定，香港人怎樣爭取也改變不了現實」，而不同意／十分不同意的有 36.7%；有 42.5% 同意／十分同意「在香港，十八歲還未夠成熟去投票」，而不同意／十分不同意的有 49.4%；有 23.8% 同意／十分同意「香港的公務員多數都是能幹的」，而不同意／十分不同意的有 46.2%；有 46.8% 同意／十分同意「在香港，普通市民對政府的政策沒有甚麼影響力」，而不同意／十分不同意的有 34.8%；有 49.8% 同意／十分同意「投票是向政府表達意見的最有效方法」，而不同意／十分不同意的有 36.5%；有 34.4% 同意／十分同意「在九七主權移交當日，香港人應該隆重慶祝」，而不同意／十分不同意的有 49.0%。

在上述八項公共事務上所表現的態度中，被訪者只有兩項是較爲積極樂觀的，那就是特別關乎到其具體利益的十八歲投票年齡和投票的效益。然而，恰恰在這兩個議題上，透露了香港青少年在其公民意識發展上的制度局限；他們大多數肯定十八歲或以上的青少年已有足夠的成熟程度去投票，並傾向相信投票是他們向政府表達意見的最有效方法，但香港的憲政安排，到現時爲止，卻仍然只有二十席（佔總數三份之一）立法局議席直選，而未來特區行政長官，仍只是由四百人構成的推選委員會選出。

至於被訪者較持負面態度的六項公共事務，主要表現出對政治人物不信任；認為政治十分複雜，不易明白；對當前的政治現實感到無力；對公務員的能力信心不足；對政府的政策感到沒有影響力；和對九七回歸沒有太多的歡樂感覺。若就這一態勢作一總論，香港青少年的公民態度明顯是傾向於悲觀甚至是有點犬儒主義的（cynical）。

為了進一步觀察被訪者對上述八項公共事務的內在關連性，我們特別將它們進行了相關分析。結果發現，被訪者對八項事務的態度，除了第一項與第五、第七和第八項外，其餘的均呈現出顯著的相關性（參看表十五）。就這一點而言，我們可以大膽引申，這八項公共事務之間是具有很高的關連性的，因此應頗能反映出公民態度複雜多面的意涵。

表十五：全港性樣本的被訪者對公共事務態度的相關分析（相關係數）

態度 ¹	態度一	態度二	態度三	態度四	態度五	態度六	態度七
態度二	.1119*						
態度三	.1936*	.1543*					
態度四	.1458*	.1294*	.1915*				
態度五	.0079	.1085*	.0607*	.0501*			
態度六	.1980*	.1603*	.2816*	.1690*	.0646*		
態度七	.0109	.0735*	.0586*	.0951*	.2688*	.0542*	
態度八	.0363	.0579*	.0610*	.0562*	.1974*	.0633*	.1927*

* 者表示經兩端檢驗顯著度小於 0.05。

註：1. 態度一至態度八代表上表（表十四）列出的公民態度問題次序；而其量度由 1 = 十分不同意至 5 = 十分同意，下同。

上述全港性樣本所呈現的公民態度與沙田區總樣本所呈現的公民態度並沒有太大的分別。二者唯一一項表現出較大差異態度的公共事務是第三項，亦即是對當前政治現實的無力感：沙田區總樣本在不同意／十分不同意上較全港性樣本多了 7.9%，這似乎表示，沙田區的青少年對當前政治現實較沒有那麼悲觀。此外，在表十六列出的各項公共事務態度的相關分析結果中，沙田區總樣本出現了較多沒有顯著相關性的項目（例如態度一與態度二、態度四、態度五、態度七；又例如態度二與態度四、態度五、態度六、態度七、態度八；再如態度三與態度五、態度七）。不過，這可能是由於沙田區總樣本的樣本數太少所致。值得注意的反而是，在相同的顯著關係中，兩個樣本在態度三與態度八之間的關係竟然出現了正負相反的情況，那就是全港性樣本認為「政治是很複雜的，不是那麼容易明白」的被訪者，也同意「在九七主權移交當日，香港人應該隆重慶祝」；而沙田總樣本的被訪者則表現出相反的態度。然而，具體的原因暫時並不清楚，需要將來進一步研究才能顯明。

表十六：沙田區總樣本的被訪者對公共事務態度的相關分析
(相關係數)

態度	態度一	態度二	態度三	態度四	態度五	態度六	態度七
態度二	.0450						
態度三	.2324*	.1247*					
態度四	.0611	.0038	.1812*				
態度五	.0767	.0810	-.0241	-.0386			
態度六	.2032*	-.0312	.2539*	.1304*	-.0003		
態度七	-.0501	-.0259	-.0432	-.0101	.2678*	-.0928	
態度八	-.1120*	-.0038	-.1154*	-.1037	.0676	-.0842	.0513

* 者表示經兩端檢驗顯著度小於 0.05。

3. 公民參與

我們對香港青少年公民參與的觀察分為三部份，一是對時事的關心，二是對社會義務工作的參與，三是對政治的參與。

在對時事的關心方面，我們向被訪者詢問了他們讀／聽／看新聞的頻次和實際與人討論時事問題的頻次。表十七顯示，不論是全港性樣本還是沙田區總樣本的被訪者，他們對新聞時事頗為關心，回答經常讀／聽／看新聞的分別有 44.1% 和 48.6%，而回答偶爾的也分別有 53.7% 和 49.7%，表示對新聞時事不聞不問的僅有 2.2% 和 1.7%。整體而言，這是一個頗為不差的數字，反映出香港青少年對其身外發生的事物具有一定程度的關注。此外，沙田區總樣本的被訪者似

乎較全港性樣本的被訪者更關心新聞時事，因此在經常讀／聽／看新聞上佔了較大的比例。

表十七：被訪者讀／聽／看新聞的頻次

讀／聽／看新聞的頻次	全港性樣本		沙田區總樣本	
	頻數	百分比	頻數	百分比
完全沒有	37	2.2	6	1.7
偶爾	891	53.7	175	49.7
經常	732	44.1	171	48.6
總計	1,660	100.0	352	100.0

香港青少年不僅對新聞時事表現出一定的關注，而且大多數也偶爾投入討論。在表十八中，全港性和沙田區總樣本分別有 64.1% 和 67% 被訪者偶爾與人討論時事問題，表示經常的亦分別有 5.7% 和 5.1%，儘管同時也有 30.2% 和 27.8% 回答完全沒有。

表十八：被訪者與人討論時事問題的頻次

討論時事問題的頻次	全港性樣本		沙田區總樣本	
	頻數	百分比	頻數	百分比
完全沒有	501	30.2	98	27.8
偶爾	1,064	64.1	236	67.0
經常	95	5.7	18	5.1
總計	1,660	100.0	352	99.9

相對於對新聞時事的關注，香港青少年在參加社會義務工作上便顯得並不積極。在全港性和沙田區總樣本中，分別有 61.9% 和 62.8% 被訪者表示完全沒有參加社區或社團的義務工作，表示偶爾參與的有 33.3% 和 34.4%，而表示經常參與的只有 4.8% 和 2.8%（表十九）。明顯地，兩個樣本的被訪者對社會義務工作的參與相當貧乏，二者之間也沒有很大的分別。

表十九：被訪者參加義務工作的頻次

參加義務工作的頻次	全港性樣本		沙田區總樣本	
	頻數	百份比	頻數	百份比
完全沒有	1,027	61.9	221	62.8
偶爾	553	33.3	121	34.4
經常	80	4.8	10	2.8
總計	1,660	100.0	352	100.0

關於青少年對政治的參與，我們特別集中於觀察他們登記成為選民與參與投票的情況。由於香港法例規定未滿十八歲不能登記成為選民和不能投票，因此在處理十八歲以下青少年時，我們主要探討他們未來登記成為選民和參與投票的意欲。

表二十顯示，超過半數的十八歲或以上被訪者均已登記成為選民，而在這些已登記成為選民的人士當中，亦有約七成的人數曾經在過去的選舉中投過票。若單就選民登記率而言，這數字較全香港的整體選民登記率（選舉事務處一九九

五年立法局選舉前公布的數字為 65%) 為低，在某種程度上反映出香港青少年的政治參與仍然偏低。此外，兩個樣本的結果並沒有任何顯著的差異，說明了沙田區和全港青少年在有關政治參與上存在了極高的一致性。

表二十：十八歲或以上被訪者的選民登記和投票情況

有否登記做選民及投票	全港性樣本		沙田區總樣本	
	頻數	百分比	頻數	百分比
沒有登記	431	46.3	81	45.0
有登記而沒有投票	158	17.0	28	15.6
有登記及有投票	342	36.7	71	39.4
總計	931	100.0	180	100.0

至於十八歲以下的被訪者，不論屬於全港性樣本還是沙田區總樣本，有八成多表示年滿十八歲時會登記成為選民，而在這八成多的人士當中，更有超過九成表示將來會投票（參看表二十一）。簡言之，香港十八歲以下的青少年明顯展現出較強烈的政治參與（特別是投票）意欲，而且這強烈的意欲也沒有在沙田區和全港之間形成任何顯著的差異。當然，這只是就意欲而言，我們很難完全相信這些意欲最終均會變成行動，因此有關數字充其量只給予我們一些參考的憑藉而已。

表二十一：十八歲以下被訪者的選民登記和投票意欲

到十八歲時會否登記做 選民及投票	全港性樣本		沙田區總樣本	
	頻數	百分比	頻數	百分比
將不會登記	96	14.8	24	15.3
將會登記但不會投票／未 決定投票	42	6.5	9	5.7
將會登記及會投票	511	78.7	124	79.0
總計	649	100.0	157	100.0

4. 公民認知、公民態度與公民參與的關係

最後，表二十二和表二十三分別列出全港性樣本和沙田區總樣本的公民認知、公民態度與公民參與的相關分析結果。總體而言，公民認知（對公共事務的認識）與公民參與的關係較密切，不論在全港性樣本還是沙田區總樣本，絕大部份的相關指標之間均呈現出顯著的正關係，亦即是公民認知越高，公民參與也越高，相反亦然。不過，公民認知與公民態度和公民態度與公民參與的關係便不完全清晰明瞭。很多指標之間均沒有呈現顯著關係，這尤以沙田區總樣本為然。然而，從已呈現出顯著關係的指標中，我們還是不難看出，公民認知與公民態度和公民態度與公民參與之間，是存有某種程度的、複雜的正、負面關係的。

表二十二：全港性樣本被訪者公民認知、公民態度與公民參與的相關分析（相關係數）

	公共事務認識	看讀新聞	討論時事	參加義工	投票 (≥18)	投票 (<18)	態度一	態度二	態度三	態度四	態度五	態度六	態度七
看讀新聞	.2627*												
討論時事	.2338*	.2996*											
參加義工	.0792*	.1200*	.1873*										
投票(≥18)	.1546*	.1424*	.1651*	.1610*									
投票(<18)	.1190*	.0848*	.1732*	.1003*									
態度一	-.0640*	-.0409	-.0298	-.0184	-.1544*	-.1269*							
態度二	-.0228	-.0158	-.0312	-.0463	-.0282	-.0849*	.1119*						
態度三	.0016	.0259	-.0490*	-.1452*	-.0433	-.1080*	.1936*	.1543*					
態度四	-.0589*	.0155	.0238	-.0411	-.0947*	-.1990*	.1458*	.1294*	.1915*				
態度五	-.0205	-.0166	-.0010	.0671*	-.0032	.0141	.0079	.1085*	.0607*	.0501*			
態度六	-.0413	-.0309	.0068	-.0913*	-.0058	-.1711*	.1980*	.1603*	.2816*	.1690*	.0646*		
態度七	-.0409	-.0249	-.0201	.0131	.0606	.0914*	.0109	.0735*	.0586*	.0951*	.2688*	.0542*	
態度八	.0616*	.0660*	.0318	.0243	.0624	.0401	.0363	.0579*	.0610*	.0562*	.1974*	.0633*	.1927*

* 者表示經兩端檢驗顯著度小於 0.05。

表二十三：沙田區總樣本被訪者公民認知、公民態度與公民參與的相關分析（相關係數）

	公共事務認識	看讀新聞	討論時事	參加義工	投票 (≥18)	投票 (<18)	態度一	態度二	態度三	態度四	態度五	態度六	態度七
看讀新聞	.2450*												
討論時事	.2379*	.2380*											
參加義工	.0088	.1559*	.1686*										
投票(≥18)	.2483*	.2002*	.2218*	.2429*									
投票(<18)	.1820*	.1872*	.1387	.1277									
態度一	-.1230*	-.1109*	-.0486	-.0256	-.0322	-.1699*							
態度二	-.0922	-.0002	.0132	-.0768	.0131	-.0942	.0450						
態度三	-.0292	-.0231	-.0208	-.0748	-.0551	-.2010*	.2324*	.1247*					
態度四	-.1188*	-.0153	.0031	-.0490	-.1180	-.2643*	.0611	.0038	.1812*				
態度五	.0088	-.0142	.0598	-.0267	-.0092	.0611	.0767	.0810	-.0241	-.0386			
態度六	-.1203*	-.1013	-.0146	-.0645	.0740	-.2361*	.2032*	-.0312	.2539*	.1304*	-.0003		
態度七	.0226	-.0108	.0580	.0409	.0802	.2355*	-.0501	-.0259	-.0432	-.0101	.2678*	-.0928	
態度八	.1538*	.0305	.0832	.1005	.0952	.0796	-.1120*	-.0038	-.1154*	-.1037	.0676	-.0842	.0513

* 者表示經兩端檢驗顯著度小於 0.05。

被訪者的人口特徵與 其對九七態度的關係

爲了較清楚地顯明被訪者的人口特徵與其對九七態度（對九七年後香港狀況的評估和若有能力時對移民的考慮）的關係，我們特別將二者進行了相關分析，以查驗它們之間的關係。

表二十四臚列出分析的結果。全港性樣本的發現包括：

1. 性別與九七評估存有顯著的正相關，而與移民考慮存有顯著的負相關：即男性被訪者較傾向認爲九七年後香港的狀況會更好，而且較傾向不作出移民考慮。
2. 年齡只與九七評估存有顯著的正相關：即年齡越大的被訪者越傾向認爲九七年後香港的狀況會更好。
3. 出生地只與九七評估呈現顯著的負相關：即在香港出生的被訪者較傾向認爲九七年後香港狀況會更差。
4. 教育只與九七評估呈現顯著的正相關：即教育程度越高的被訪者越傾向認爲九七年後香港狀況會更好。
5. 就業／在學與九七評估和移民考慮均沒有任何顯著的關係。

沙田區總樣本的結果則稍有不同，我們只發現性別與九七評估和移民考慮、出生地與九七評估存有與上述全港性樣本在相同議題上呈現的同性質的顯著關係，其餘的關係均不顯著。

表二十四：被訪者人口特徵與九七態度的相關分析
(相關係數)

人口特徵 ¹	全港性樣本		沙田區總樣本	
	九七評估 ²	移民考慮 ³	九七評估	移民考慮
性別	.0792*	-.1226*	.1109*	-.1385*
年齡	.0535*	-.0029	.0481	-.0209
出生地	-.0909*	-.0075	-.1137*	.0594
教育	.0547*	.0470	.0093	.0690
在學／就業	-.0205	-.0040	-.0707	.0595

* 者表示經兩端檢驗顯著度小於 0.05。

註：1. 人口特徵的量度為：性別：女 = 0；男 = 1；年齡（由 15 歲至 24 歲）；出生地：非香港 = 0，香港 = 1；教育：由 1 = 沒有受教育至 5 = 大學或以上）；在學／就業：就業 = 0，在學 = 1，下同。

2. 九七評估的量度為：更差 = 1，不變 = 2，更好 = 3，下同。

3. 移民考慮的量度為：不會 = 1，可能會 = 2，會／已辦妥移民 = 3，下同。

被訪者人口特徵與公民意識的關係

從表二十五中，我們發現全港性樣本被訪者的人口特徵與公民意識指標存有如下顯著的關係：

1. 性別：男性被訪者讀／聽／看新聞頻次較高，和較同意「香港的政治人物參政目的主要是為了自己的利益」、「香港的未來都已經被中英兩國政府所決定，香港人怎樣爭取也改變不了現實」、「投票是向政府表達意見的

最有效方法」及「在九七主權移交當日，香港人應該隆重慶祝」；但他們參加義務工作頻次則較低。

2. 年齡：年齡較大的被訪者對公共事務的總體認識、讀／聽／看新聞頻次、與人討論時事問題頻次和具體投票參與（十八歲或以上者）程度均較高，同時也較同意「香港的未來都已經被中英兩國政府所決定，香港人怎樣爭取也改變不了現實」、「在香港，十八歲還未夠成熟去投票」及「在香港，普通市民對政府的政策沒有影響力」；然而，年齡較大的被訪者參加義務工作頻次則較低，也較不同意「投票是向政府表達意見的最有效方法」。
3. 出生地：香港出生的被訪者較少與人討論時事問題、較不同意「香港的公務員多數都是能幹」的說法，但卻表現較高的投票參與（不論是十八歲以下還是十八歲或以上者）。
4. 教育程度：教育程度越高的被訪者，對公共事務的總體認識、讀／聽／看新聞頻次、與人討論時事問題頻次、參加義務工作頻次及投票參與（不論是十八歲以下還是十八歲或以上者）程度均越高；卻傾向不同意「香港的未來都已經被中英兩國政府所決定，香港人怎樣爭取也改變不了現實」、「投票是向政府表達意見的最有效方法」。
5. 就業／在學：在學的被訪者對公共事務的總體認識、閱讀／聽／看新聞頻次、參加義務工作頻次及投票參與（十八歲或以上者）程度較非在學的被訪者為高；但與人討論時事問題頻次則較低，也較不同意「香港的未來都已經被中英兩國政府所決定，香港人怎樣爭取也改變

不了現實」、「在香港，十八歲還未夠成熟去投票」及「在香港，普通市民對政府的政策沒有影響力」；但較同意「投票是向政府表達意見的最有效方法」。

相對而言，沙田區總體樣本被訪者的人口特徵較少與公民意識指標呈現顯著關係，但一旦呈現出來，其性質與全港性樣本所呈現的並無出現任何方向逆反的情況：

1. 性別：沙田區總樣本中的男性被訪者有較高的投票參與（十八歲以下者）意欲；和較同意「在九七主權移交當日，香港人應該隆重慶祝」。
2. 年齡：年齡較大的被訪者在讀／聽／看新聞頻次、與人討論時事問題頻次及投票參與（十八歲以下者）意欲均較高。他們也較同意「香港的未來都已經被中英兩國政府所決定，香港人怎樣爭取也改變不了現實」及「在香港，十八歲還未夠成熟去投票」。
3. 出生地：香港出生的被訪者（十八歲或以上者）具有較高的投票參與。
4. 教育程度：教育程度越高的被訪者對公共事務的總體認識、讀／聽／看新聞頻次、參加義務工作頻次及投票參與（十八歲或以上者）程度均越高。
5. 就業／在學：在學的被訪者對公共事務的總體認識較高；和較不同意「香港的政治人物參政的目的主要是爲了自己的利益」及「在香港，十八歲還未夠成熟去投票」這種說法。

表二十五：被訪者人口特徵與公民意識的相關分析（相關係數）

公民意識指標	全港性樣本				沙田區總樣本					
	性別	年齡	出生地	教育程度	就業/在學	性別	年齡	出生地	教育程度	就業/在學
公共事務總體認識	.0421	.0632*	-.0373	.1929*	.1167*	.0831	-.0171	-.0145	.1202*	.1537*
讀聽/看新聞頻次	.0715*	.2121*	.0039	.1555*	-.0764*	.0481	.2278*	-.0022	.1772*	-.0589
討論時事問題頻次	.0044	.1952*	-.0542*	.1914*	-.0263	.0108	.1892*	-.0922	.1409*	-.0005
參加義務工作頻次	-.0912*	-.1117*	.0083	.0763*	.1643*	-.0678	-.1018	.0072	.0833	.0955
投票參與 (≥18)	-.0022	.1736*	.1159*	.2144*	.0744*	-.0047	.2169*	.1991*	.2163*	.0613
投票參與 (<18)	.0619	-.0606	.1359*	.1052*	.0759	.1676*	-.0877	.0131	-.0770	.1396
態度一	.0628*	.0480	-.0301	-.0453	-.0453	-.0417	.0783	-.0883	-.0310	-.1070*
態度二	.0080	-.0202	.0135	-.0176	.0060	-.0619	-.0305	.0152	-.0714	-.0591
態度三	.0600*	.1537*	.0175	-.0503*	-.1330*	.0876	.1164*	.0397	-.0959	-.0793
態度四	.0336	.1350*	.0148	.0008	-.1055*	-.0978	.2253*	.0181	-.0171	-.1615*
態度五	-.0150	-.0279	-.0620*	-.0280	.0304	.0664	-.0565	-.0297	-.0824	.0928
態度六	.0425	.1431*	-.0282	-.0136	-.1338*	.0084	.0709	.0361	.0324	-.0848
態度七	.0536*	-.0781*	-.0282	-.0770*	.0632*	.0764	.0242	-.0084	-.0428	.0471
態度八	.0498*	.0249	-.0461	.0054	.0309	.1144*	-.0583	.0262	.0059	.0962

* 者表示經兩端檢驗顯著度小於 0.05。

被訪者九七態度與公民意識的關係

如前所述，我們對被訪者九七態度的觀察分為九七評估、面對九七時最擔心的問題和移民考慮。由於面對九七時最擔心的問題並不易量化，下列表二十六的相關分析只及於九七評估和移民考慮。

在全港性樣本中，我們的主要發現分別有：

1. 被訪者的九七評價和與人討論時事問題頻次、參加義務工作的頻次及投票參與意欲（十八歲以下者）均存在顯著的正相關，即認為九七後香港會越好的被訪者，與人討論時事問題頻次、參加義務工作的頻次及投票參與意欲均越高。
2. 九七評價與認為政治是複雜的看法存在顯著的負相關，即越認為九七後香港會更好的被訪者，越不同意「政治是很複雜的，不是那麼容易明白」；與對工務員的態度存在顯著的正相關，即越認為九七後香港會更好的被訪者，越同意「香港的公務員多數都是能幹」；與回歸中國的看法有顯著的正相關，即越認為九七後香港會更好的被訪者，越同意「在九七主權移交當日，香港人應該隆重慶祝」。
3. 被訪者的移民考慮與公共事務的總體認識存在顯著的負相關，即越會考慮移民的被訪者，對公共事務的總體認識就越低；與香港政治現實的看法存在顯著的正相關，即越會考慮移民的被訪者，越同意「香港的未來都已經被中英兩國政府所決定，香港人怎樣爭取也改變不了現實」；與回歸中國的看法存在顯著的負相關，即越會考

慮移民的被訪者，越不同意「在九七主權移交當日，香港人應該隆重慶祝」。

至於沙田區總體樣本，我們的主要發現包括：

1. 被訪者的九七評估對其公民認知、公民參與並無顯著的影響，但對其公民態度卻在三方面呈現顯著的關係：認為九七後香港會更好的被訪者，越不同意「香港的政治人物參政的目的主要是為了自己的利益」、「香港的未來都已經被中英兩國政府所決定，香港人怎樣爭取也改變不了現實」和「在九七主權移交當日，香港人應該隆重慶祝」這三種看法。
2. 被訪者的移民考慮與公民意識的各方面呈現如下的顯著的關係：越傾向會移民的被訪者，對公共事務的總體認識越低，越少讀／聽／看新聞，與越同意「在香港，普通市民對政府的政策沒有影響力」，和較不同意「在九七主權移交當日，香港人應該隆重慶祝」。

上述的結果清楚指出，不論全港性樣本還是沙田區總體樣本，被訪者的九七態度對其公民意識存有一定的影響，儘管影響的程度在不同層面和領域之中各異。大致說來，對九七回歸持樂觀態度、不考慮移民的被訪者，具有較高的公民認知、較表現出積極的公民參與，和對公共事務持較正面的態度。

表二十六：被訪者九七態度與公民意識的相關分析
(相關係數)

公民意識指標	全港性樣本		沙田區總樣本	
	九七評估	移民考慮	九七評估	移民考慮
公共事務的總體認識	.0477	-.0536*	.0646	-.1046*
讀／聽／看新聞頻次	.0297	-.0098	.0890	-.1169*
與人討論時事問題頻次	.0949*	-.0320	.0609	.0163
參加義務工作頻次	.0512*	-.0411	-.0575	.0666
投票參與 (≥18)	.0177	-.0310	.0583	-.0113
投票參與 (<18)	.0889*	-.0753	.1329	.0045
態度一	-.0415	.0402	-.1093*	.0154
態度二	-.0541*	.0339	.0080	.0298
態度三	-.0323	.0733*	-.1195*	.0773
態度四	-.0077	.0147	.0018	-.0310
態度五	.0789*	-.0002	.0551	-.0717
態度六	-.0383	.0372	-.0609	.1226*
態度七	.0418	-.0087	.0632	-.0512
態度八	.1620*	-.0506*	.1912*	-.1336*

* 者表示經兩端檢驗顯著度小於 0.05。

結論

我們按公民意識的三個主要面向，對當前經歷後過渡期的香港青少年進行深入的電話問卷調查研究。我們的發現包括：

1. 香港青少年的公民認知普遍偏低，雖然如此，在有限的公民認知當中，他們仍是十分肯定現代社會所高舉的自由、民主、人權等價值，而且對公民責任的理解已呈現超越狹窄的政治範疇而走向整體社會的關懷。
2. 香港青少年的公民態度也傾向消極負面，甚至有點犬儒主義，這包括對政治人物不信任；認為政治十分複雜，不易明白；對當前的政治現實感到無力；對公務員的能力信心不足；對政府的政策感到沒有影響力；和對九七回歸沒有太大的歡悅感覺。這情況與過去有關香港市民的一般政治心態的研究發現相吻合（Lau, 1992），多少說明了香港青少年的公民態度，極可能是香港當前社會政治環境的衍生物而已。不過，與此同時，香港青少年亦展現出較高的政治自覺，不僅較肯定十八歲已足夠成熟去投票，也較傾向相信投票是向政府表達意見的最有效方法。
3. 香港青少年的公民參與表現矛盾，一方面他們對新聞時事頗為關注，但對社會參與及政治參與便顯得有點裹足不前。這結果與同類調查相似（香港青年協會及香港大學社會科學研究中心，1995），也恰如劉兆佳和關信基（1995）所指出一樣，香港華人的政治參與模式是一種「關注的旁觀者」。不過，調查也發現，十八歲以下的青少年還是顯露出強烈的政治參與（主要表現在投票傾

向上)意欲,儘管這意欲會否轉化成具體行動還是未知之數。

4. 香港青少年對九七後的香港狀況的評估十分分歧,雖然有一半認為會維持不變,但仍然有二成多認為香港在九七年後會變得更差;更有四成多表示若能力許可的話,他們會/可能會/已經辦妥移民。此外,他們對九七的憂慮多集中於政治與經濟兩方面,特別是擔心九七後民主、自由、人權等的喪失和經濟出現衰退等。
5. 香港青少年對九七後的評估和移民的考慮,顯然與他們的公民意識存在一定的關係。對九七回歸持悲觀態度,或能力許可時會考慮移民的青少年,傾向表現出較淺薄的公民認知、較負面的公民態度和較低的公民參與。
6. 總體而言,沙田區的青少年與全港青少年的九七態度和公民意識狀況,儘管在個別的指標上有細微的分別,但並沒有任何重大的差異,而由於沙田區總樣本的樣本數較少,這些細微的差異極可能由抽樣誤差所造成。

必須指出,本研究用以檢測香港青少年九七態度、公民意識的各個指標雖經反覆思量、廣泛討論和多次先導測試而定案,但既然沒有放諸四海而皆準的指標,則總難完全排除主觀、武斷的成份,因此有關的調查結果,可以說是參考性和開放性的。參考性是因為它們提供了一個觀察香港青少年在有關問題上的具體起點;開放性是在這具體起點上,我們可以檢討不足,並進一步透過對不足的修正而作出較完善的相關研究。

就初步檢討結果而言,我們認為最少有兩點值得未來有關研究補充加強的地方,一是對被訪者的社會背景(如家庭的階級/階層背景、宗教)作更深入的瞭解,另一是特大社

會政治事件的影響（如六四事件、中英政制爭拗）。我們猜測，這二者均可能直接或間接影響到當前香港青少年的九七態度和公民意識狀況。

無論如何，上述香港青少年的九七態度和公民意識並非一成不變，而是與香港整體社會政治環境存有複雜密切的關係。隨著九七主權移交的迫近以至完成，及新的社會政治形勢的形成和開展，香港青少年的九七態度、後九七態度，以及公民意識狀況，相信會相應地出現變化，而這些變化應是未來有關研究的努力方向。

最後要補充的是，本研究的定量分析仍在十分初步的階段，而相關分析亦只能指出變項之間的相關性而非因果性，因此之故，本文一切有關變項之間的因果解釋，只能是作者在表面的相關性基礎上進行理論活動的結果，其有效性仍有待進一步的、更精密的定量研究以作檢視及修正。

註釋

1. 就公民意識的三個層次而言，公民參與（包括社會參與及政治參與）在學術研究中時常被視為依變項（dependent variable）或因果中的果，原因是參與最易被察覺及量化，故而也最易被用作比較之用。然而，在具體分析時，這種預設卻出現不少困難。個人的公民參與狀況固然可以歸因於一些不能改變的結構性因素（例如年齡、教育程度、階級等），但公民參與和公民認知及公民態度之間的關係卻複雜得多。一方面，公民認知及公民態度無疑可對公民參與產生單向影響，這在理論解釋上確是較易令人接受及在分析上較易處理；但另一方面，不能否認的是，過去的公民參與經驗極有可能反過來影響公民態度及公民認知，從而對後來的公民參與造

成制約。正因為有此考慮，在是次調查的分析架構中，我們只能假設三者互為關連、互為因果，而不敢貿然預設一定的單向因果關係。

2. 為此，我們特別感謝沙田區議會公民意識推廣及青少年事務工作小組各成員對問卷的批評及建議，沒有他們的積極參與，此研究肯定大為失色。
3. 將青少年定義於十五歲至二十四歲之間，主要是參考了過去有關調查的做法，再配合我們研究需要而作出的決定。
4. 因為本研究的變項大部份是擬定距（interval），而非真正的定距變項，比較相關的強弱並不十分準確。有鑑於此，本文所應用的相關分析，主要在於探求變項之間是否呈現顯著相關性，即以兩端顯著度測試（two-tailed significance test）小於 0.05 作區分。
5. 眾所周知，沙田是近年新興的重要市鎮之一，其特色是私人屋邨較多，而私人屋邨則是廣義中產階級的聚居之地。不過，話說回來，由於差異只有數個百分點，而最高達 5%，因此這些差異極可能是抽樣誤差所構成，而不涉及任何原因。
6. 一般相信，中產階級具有較高的成就動機（achievement motivation），對作為成就的一項指標，也是通往成就之門的一個重要途徑的高學歷的追尋，自然比其他社會階級特別是下產階級來得強烈。
7. 我們得出的相關係數是 .1533，而兩端檢驗顯著度少於 0.001。不過，須要指出，由於問題的設計是詢問被訪者面對九七「最擔心」的問題，而不是「有沒有」擔心的問題，兩者之間有一定的差異，故此有關的分析只可作為一種補充而已。此外，沙田區總樣本並沒有發現類似的關係，這可能是樣本數太少所造成，也可能確是如此，暫不能澄清證實。

參考文獻

- 沙田區議會社區發展委員會青少年事務工作小組（1992），《沙田青年領袖政治參與狀況研究報告》，香港：沙田區議會。
- 旺角區公民教育運動委員會（1987），《旺角區市民對推行公民教育的意見》，香港：旺角區議會。
- 香港社會組織協會、慈雲山青年關社組（1986），《慈雲山選民公民意識調查》。
- 香港青年協會及香港大學社會科學研究中心（1993a），《中英爭拗下的青年心態》，香港：香港青年協會。
- 香港青年協會及香港大學社會科學研究中心（1993b），《青少年與人權調查》，香港：香港青年協會。
- 香港青年協會及香港大學社會科學研究中心（1995），《青少年的投票態度》，香港：香港青年協會。
- 香港政府統計處（1994），《一九九一年人口普查：主要統計表》，香港：香港政府印務局。
- 香港教育署課程發展委員會（1985），《學校公民教育指引》，香港：香港政府教育署。
- 浸會愛群社會服務處小組及社區服務（1985），《高中學生公民意識調查研究結果》，香港：浸會愛群社會服務處。
- 陳建堂、中西區區議會公民教育工作小組（1991），《中西區居民對公民教育的認識與及對區議會推動公民教育的意見調查》，香港：中西區區議會。
- 劉兆佳（1993），《過渡期香港政治》，香港：廣角鏡。
- 劉兆佳、關信基（1995），「關注的旁觀者：香港華人的政治參與」，《廣角鏡月刊》，第270期，1995年3月號，頁66-77。

鄭宇碩、雷競璇（1995），《香港政治與選舉》，香港：牛津大學出版社。

Brown, Steven R. (1980). *Political Subjectivity*. New Haven: Yale University Press.

Lai, On-kwok (1994). *Civic Awareness in Hong Kong: A Secondary Analysis of the 1993 Opinion Survey on Civic Education*. Hong Kong: The Committee on the Promotion of Civic Education, City and New Territories Administration, Hong Kong Government.

Lau, Siu-kai (1992). "Decline of Governmental Authority, Political Cynicism and Political Inefficacy in Hong Kong", *Journal of Northeast Asian Studies*, 11:3-20.

Lau, Siu-kai and Kuan Hsin-chi (1988). *The Ethos of the Hong Kong Chinese*. Hong Kong: The Chinese University Press.

Marshall, Thomas H. (1950). *Citizenship and Social Class*. Cambridge: Cambridge University Press.

Milbrath, L.W. (1977). *Political Participation: How and Why Do People Get Involved in Politics?* (2nd edn.). Chicago: Rand McNally College Publishing Co.

The Committee on the Promotion of Civic Education (1990). *1990 Opinion Survey on Civic Education: Executive Summary of Findings*. Hong Kong: The Committee on the Promotion of Civic Education, City and New Territories Administration, Hong Kong Government.

van Gunsteren, Herman (1994). "Four Conceptions of Citizenship", in Bart Van Steenbergen, ed., *The Condition of Citizenship*. London: Sage Publications, pp. 36-48.

van Steenbergen, Bart, ed. (1994). *The Condition of Citizenship*. London: Sage Publications.

Verba, Sidney *et al.* (1978). *Participation and Political Equality: A Seven-Nation Comparison*. Cambridge: Cambridge University Press.

Working Party on International Youth Year, Children and Youth Division, Hong Kong Council of Social Service (1986). *Opinion Survey on Young People's Political Participation: A Report*. Hong Kong: Hong Kong Council of Social Service.

Civic Awareness of Hong Kong Young People in the Late Transitional Period

**A Comparison of Hong Kong as a Whole
and the Shatin District**

**Timothy Ka-ying Wong
Kwok-cheung Shum**

Abstract

This study randomly interviewed by telephone 1,660 young people aged 15-24 drawn from Hong Kong as a whole and additionally 165 more of the same age cohort from the Shatin District, attempting to examine and compare their civic awareness in the late transitional period. In the study, we differentiate civic awareness into civic knowledge, civic attitude, and civic participation. Our findings include: (1) The civic knowledge of Hong Kong young people is generally weak; yet, in their limited civic knowledge, such values as freedom, democracy and human rights symbolic of modern society are highly praised; and, their understanding of civic responsibility has moved beyond narrow political categories, showing broad concern in the community's overall well being. (2) Their civic attitude tends to be pessimistic and negative, including not trusting politicians, regarding politics as too complicated to be understood, feeling powerless over the existing political reality, showing little confidence in the ability of civil servants, and being not particularly cheerful about Hong Kong's 1997 sovereignty transfer. (3) Their civic participation is mixed, showing a strong concern in daily news and events on the one hand but being weak in actual social and political participa-

tion on the other. (4) Their perception of the post-1997 Hong Kong is somewhat gloomy; particularly, over 40 per cent of the respondents indicate that if conditions permit they will consider leaving Hong Kong. (5) Respondents who are pessimistic about the post-1997 Hong Kong or who will consider leaving Hong Kong if conditions permit tend to be weak in civic knowledge, negative in civic attitude and low in civic participation. (6) With only minor variations, young people in Hong Kong as a whole and in the Shatin District show no major differences in their civic awareness as well as in their perception of Hong Kong's 1997 sovereignty transfer.

Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies

The Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies was established in September 1990 to promote multidisciplinary social science research on social, political and economic development. Research emphasis is placed on the role of Hong Kong in the Asia-Pacific region and the reciprocal effects of the development of Hong Kong and the Asia-Pacific region.

Director: Yeung Yue-man, PhD(*Chic.*), Professor of Geography
Associate Director: Lau Siu-kai, PhD(*Minn.*), Professor of Sociology

HK\$30.00
ISBN 962-441-048-8